



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 16.12.2022

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0000851	Není to jakoby v pohodě

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Žadatel je dlouhodobým předním odborníkem na oblast duševního zdraví u dětí a mládeže, primárně v preventivní oblasti. Své zkušenosti a znalosti obecné problematiky jasně a srozumitelně dokládá. Problémová oblast je významná; duševní zdraví u dětí a mladistvých je opravdu jedním z nejaktuálnějších společenských témat. Žadatel dokládá relevantní data, která obecnou problematiku určují a ilustrují. Žadatel však zároveň dává do kontextu data, která sice navozují pocit potřeby zvýšené pozornosti, jsou však (pokud se spojí dohromady) lehce zavádějící. Žadatel například dává vedle sebe počet dětí a mladých lidí s duševními problémy a statistiku nárůstu sebevražd a sebevražedného chování mladých lidí. Aniž bychom chtěli bagatelizovat jednotlivé oblasti, nejedná se o přímou úměru (žadatel to ani takto nenazývá), ale tím, že tyto data dává vedle sebe, tento dojem rozhodně vytváří. Dostupných dat, která jasně hovoří o tom, že je téma aktuální a stav se dlouhodobě zhoršuje, je dostatek a není potřeba s daty lehce zavádějícím způsobem pracovat. Žadatel nedostatečně definuje samotnou oblast duševního zdraví. Tato oblast je velmi široká (od depresí, poruch osobnosti až po ADHD či poruchy autistického spektra). Žadatel uvádí více hlavních problémů, není jasné, který z problémů považuje za prioritní. Vzhledem k jeho zkušenostem se HK domnívá, že se žadatel chce zaměřovat na prevenci a na práci s celou sítí služeb ve chvíli, kdy je možné začít pracovat s dítětem, mladým člověkem, u kterého je podezření na duševní problémy. Žadatel však často uvádí také problematiku návazných odborných služeb, dlouhých čekacích lhůt, chybějící péči apod. Jsou to závažné problémy současného systému. HK se domnívá (a to i na základě uvedených aktivit), že případné řešení či návrh inovativního řešení může být za možnostmi a kapacitou žadatele. Žadatel tyto problematiky na více místech spojuje, jasně nevymezuje. Žadatel je zapojen do řady odborných skupin, často se vyjadřuje k dané problematice v médiích a spolupracuje s výraznými stakeholdery. Žadatel však neuvádí, zda se podílel na klíčových dokumentech, případně, zda jeho kroky jsou v souladu s těmito dokumenty (například Národní akční plán pro duševní zdraví 2020–2030). Žadatel se v rámci své dosavadní činnosti snažil tuto problematiku řešit a je dostupná řada jeho metodik, infografik. Žadatel se nevěnuje jiným (inovativním) způsobům, kterými se tato problematika řeší (Duševní zdraví pro děti v ORP Kutná hora – neurosekvencí norský model intervence (diagnosticko-intervenční přístup), DBT-A z VB organizace Kaleidoskop, PBIS, MIŠ apod.). Dle žadatelova popisu to vypadá, že je velmi</p>



	<p>zainteresován ve své vlastní zkušenosti, je velmi aktivní v odborných kruzích, ale minimálně srovnává a vyhodnocuje již stávající návrhy a nástroje řešení.</p> <p>Je však zřejmé, že žadatel spolupracuje s širokým spektrem dalších organizací, které tento problém vnímají, a je zapojen do aktivit zaměřených na systémové změny v oblasti, kterou se zabývá, má tedy ve své oblasti velmi dobrý přehled. Zároveň dokáže naslouchat cílové skupině, již se daný problém dotýká (mladí lidé ohrožení duševním onemocněním) a dokáže uvažovat nad rámec běžných řešení tím, že pojmenovává roli doposud nezapojených, pro řešení však klíčových aktérů (rodiče, sourozenci, kamarádi) a uvědomuje si nutnost jejich zapojení. O řešení problému uvažuje inovativně a v širokých souvislostech, s dobrou znalostí prostředí, ve kterém se pohybuje.</p>
Slovní hodnocení	Dobré

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Žadatelem popsané cíle jsou spíše žadatelovým přáním pro oblast duševního zdraví dětí a mladistvých. Chybí konkretizace cílů v kontextu řešení problematiky. Žadatel uvádí, co všechno si přeje, ale nezdá se, že podoba aktivit zajistí splnění žadatelových přání – a dle popisu aktivit to vlastně ani žadatel nepředpokládá, není tak jasné, proč žadatel cíle specifikoval tímto způsobem. Žadatel specifikoval velmi přesně, co by mělo být obecnými cíli samotné reformy péče o duševní zdraví u dětí a mladistvých. Uvedené klíčové aktivity naopak dávají smysl ke vztahu k řešenému problému – odtabuizování tématu, prevence, síťování, včasné multidisciplinární spolupráce kolem dítěte, jsou praktické a zcela jasné, umožňují dojít k jakémukoliv výsledku, nejsou zatížené žadatelovými předpoklady či domněnkami o tom, jak by se celá problematika měla řešit. Takovýto přístup je klíčový pro inovační řešení. Žadatel poměrně přesně definuje čeho chce dosáhnout na základě jím realizovaného workshopu, který popisuje v Krátkém projektovém záměru. Je škoda, že tyto informace a podněty žadatel nevyužil při stanovení cílů a při stanovení konkrétních cílů pro jednotlivé uvedené aktivity.</p> <p>Z projektu budou profitovat nejen samotní mladí lidé ohrožení duševním onemocněním, ale také jejich blízké okolí (rodina, přátelé), stejně jako další aktéři, jichž se řešení problému dotýká (školy, zdravotnické a sociální služby atd.) a kteří doposud nemají dostatečné nástroje v této oblasti. Žadatel jasně vymezuje, čeho chce v rámci inkubační fáze dosáhnout, k problému přistupuje v rámci aktivit z více úhlů pohledu, aktivity jsou komplexní, provázané, dostatečně flexibilně nastavené a směřují k vytvoření otestovaných prototypů řešení, které by bylo možno v případné realizační fázi rozvíjet a implementovat.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné



3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	<p>Žadatel využívá bohatou dostupnou stávající interní kapacitu a prostředky (technické zázemí apod.) vlastní organizace. Žadatel má vybudovaný silný tým s mnoha zkušenostmi. HK považuje za efektivní a vhodné, že součástí týmu jsou lidé různých relevantních odborností, kteří s daným tématem již delší dobu pracují a je jim blízké. Žadatel je zapojen v řadě odborných skupin a je znát, že je otevřen dialogu, diskusi a zároveň si zachovává nadhled (a jeho pracovníci) a snaží se hledat nová a nová řešení, pokud vyhodnocují, že ta stávající nefungují. Při popisu aktivit a v rámci rozpočítání úvazků není jasné, které úvazky (osoby) jsou za předkládající organizaci a které úvazky budou nabídnuty uvedeným spolupracujícím subjektům, případně zda se jedná kompletně o úvazky týmu žadatele a ostatní budou ve skupině pracovat dobrovolně. Téma a krátká doba realizace inovační fáze si žádá intenzivní spolupráci, uvedené úvazky jsou tak více méně relevantní, ale bylo by dobré od žadatele získat více informací o tom, z jakých konkrétních lidí se skupina bude skládat (a odkud jsou). Žadatel vhodně doplňuje celý tým o experta pro designový proces, dle popisu v aktivitách je vidět, že žadatel se již s prací tohoto experta nějak seznamuje (uvádí příklady relevantních metod) a i když to není běžné pro neziskový sektor, nebojí se spolupráce s ním.</p>
Slovní hodnocení	Dobré

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	<p>Žadatel má bohaté zkušenosti s uvedenými cílovými skupinami. V rámci všech uvedených aktivit se snaží o začlenění jejich názoru, participaci na vývoji inovačního řešení. Žadatel má dobrou představu o tom, jak bude zjišťovat potřeby cílových skupin, má přehled o tom, jací aktéři jsou pro řešení problému klíčoví a jak s nimi bude spolupracovat. Žadatel se snaží i o zapojení aktérů do vývoje řešení ve všech fázích projektu. Lehce chybí jejich konkretizace – u organizací, se kterými žadatel spolupracuje. Je uvedena cílová skupina dětí a mladých lidí ohrožených duševními problémy, není zcela konkrétně identifikována velikost – z hlediska dopadu práce žadatele (CS jsou charakterizovány v celostátním měřítku). Žadatel nekonkretizuje CS z hlediska konkrétních duševních problémů (které, jak již bylo řečeno výše je velmi široké). Žadatel se snaží o vysoké zapojení CS do hledání řešení, žadatel zároveň dostatečně neuvádí, jak bude pracovat s vlastními již zavedenými podobami řešení. Zda dojde k jejich vyhodnocení (například CS rodičů a dětí), žadatel tuto zkušenost má (skrz analýzu uživatelů svých nových webových stránek), bylo by vhodné obdobně toto udělat se stávajícími přístupy žadatele. Žadatel je zapojen v řadě odborných skupin a pravidelně se vyjadřuje k dané problematice, je doložena znalost klíčových stakeholderů, chybí ale znalost (nebo doložení znalosti) o organizacích, metodách a nástrojích, které v tuto chvíli jsou v ČR implementovány a kdy by výstupy z těchto aktivit byly jistě přínosným článkem pro výstupy projektu žadatele. Není zmiňována situace, kdy je duševní problém dítěte/mladistvého symptomem špatné rodinné situace a často bývá chybně identifikován jako pacient dítě/mladiství (a často i</p>



	medikován), místo toho, aby se řešila situace v celé rodině. Příčina duševních problémů tak může v řadě případů mít svého spouštěče v rodině a může odeznít s vyřešením problému v rodině. Této oblasti se žadatel nevěnuje, nezmiňuje ji ani v rizicích, i když je klíčové na ni nezapomenout. V záměru jsou však zohledněny bariéry v systému, kterým čelí i další organizace a uvažuje nad řešením problému jako celku, nad nástrojem, který bude využitelný napříč systémem.
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	Žadatel má reálnou možnost změnit či nastavit nový přístup v oblasti detabuizace duševního zdraví dětí a mladých lidí, má reálnou možnost vytvořit inovativní preventivní nástroj. Nemá reálnou možnost sám, ani v koordinaci s uvedených stakeholdery jen na základě výstupů projektu změnit kapacity odborné pomoci v oblasti duševního zdraví dětí a mladých lidí. I když má žadatel s tématem bohaté zkušenosti, dostatečně nepolemizuje a nezkoumá to, proč jeho řešení nevedou k řešení problémů a v rámci aktivit se nesnaží takovou analýzu směrem ke svým službám a nástrojům provést, svoji pozornost upíná k novému přístupu (nástroji). HK doporučuje více zohlednit a pracovat s již existujícími výstupy, aby nové inovativní řešení opravdu posunulo práci odborníků a nevytvořilo jen další paralelní nástroj. Dle popisu aktivit a realizačního týmu je žadatel schopen pracovat s odlišnými názory, nebojí se zapojovat cílové skupiny a disponuje velmi motivovaným týmem dívat se na problematiku novými očima. Žadatel uvažuje inovativně, má zkušenosti s designem služeb a postupů na základě dobré znalosti potřeb jejich uživatelů a zkušenosti se zaváděním nových řešení. Umí pružně reagovat na měnící se situaci ve své oblasti, vznikající potřeby uživatelů a je odborníkem v dané oblasti. Lídrem projektu je současná ředitelka organizace, která je zároveň autorkou inovačního řešení. Žadatel nezmiňuje doprovodné vzdělávání týmu, ani účast na konkrétních školeních, konferencích apod. (zapojení v této rovině žadatel uvádí v obecné rovině).
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	Žadatel je dlouhodobým předním odborníkem na oblast duševního zdraví u dětí a mládeže, primárně v preventivní oblasti. Své zkušenosti a znalosti obecné problematiky jasně a srozumitelně dokládá. Nicméně žadatel nedostatečně definuje samotnou oblast duševního zdraví, které se daný projekt týká. Dle žadatelova popisu to vypadá, že je žadatel velmi zainteresován ve své vlastní zkušenosti, je velmi aktivní v odborných kruzích, ale naprosto minimálně srovnává a vyhodnocuje již stávající návrhy a nástroje řešení. Žadatel poměrně přesně definuje čeho chce dosáhnout na základě jím realizovaného workshopu (popis v KPZ), je škoda, že tyto informace a podněty žadatel nevyužil při stanovení konkrétních cílů. Žadatel má bohaté zkušenosti s uvedenými



	<p>cílovými skupinami. V rámci všech uvedených aktivit se snaží o začlenění jejich názoru, participaci na vývoji inovačního řešení/ nástroje. Žadatel má reálnou možnost změnit či nastavit nový přístup (nástroj) v oblasti detabuizace duševního zdraví dětí a mladých lidí, nemá reálnou možnost změnit kapacity odborné pomoci v oblasti duševního zdraví dětí a mladých lidí, přispět velkými systémovými kroky k celé reformě systému (3 ministerstev). Tyto ambice však žadatel mezi řádky uvádí. Cílové skupiny zapojuje do tvorby řešení ve všech fázích projektu, konkrétní aktivity jsou logicky navázané a provázané mezi sebou. V rámci projektu zapojuje i odborníky dalších organizací a zohledňuje kontext řešení nad rámec vlastní organizace. Nastavení rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace a využívá i další kapacity nad rámec rozpočtu.</p> <p>HK doporučuje zaměřit se také na vyhodnocení již stávajících vlastních nástrojů a postupů s cílem identifikovat, proč nedostatečně naplňují potřeby cílových skupin.</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 2 372 428,80 Kč.